

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA**

w Poznaniu
WOO-1.4242.15.2014.KB.9

Poznań, r.
2014-07-04

Zawiadomienie

Na podstawie art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2013 r. poz. 267 t.j. ze zm.), dalej *k.p.a.*, w związku art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2013 r. poz. 1235 t.j. ze zm.), dalej *ustawa oos*, zawiadamiam strony postępowania o wydaniu w dniu 3.07.2014 r. postanowienia, którego treść podaję niżej.

Doreczenie ww. postanowienia stronom uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia publicznego ogłoszenia.

Art.49 k.p.a. Strony mogą być zawiadamiane o decyzjach i innych czynnościach organów administracji publicznej przez obwieszczenie lub w inny zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości sposób publicznego ogłaszania, jeżeli przepis szczególny tak stanowi; w tych przypadkach zawiadomienie bądź doreczenie uważa się za dokonane po upływie czterech dni od dnia publicznego ogłoszenia.

Art.74 ust. 3 ustawy oos Jeżeli liczba stron postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych warunkowaniach przekracza 20, stosuje się przepis art. 49 kodeksu postępowania administracyjnego.

Ochrona Środowiska w Poznaniu
Główny Specjalista ds. Ochrony Środowiska
Naczelnik Wydziału
Ocen Oddziaływania na Środowisko

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 3, ust. 4 i ust. 7 Ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2013 r. poz. 1235 t.j., ze zm.) oraz art. 106 § 1, § 2, § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2013 r. poz. 267 t.j. ze zm.), po rozpatrzeniu wystąpienia Burmistrza Gminy z 7.01.2014 r. znak: OSiGW 6220-7.15.2013, w oparciu o raport o oddziaływaniu na środowisko z grudnia 2013 r. opracowany przez mgr inż. Leszka Długockiego oraz jego uzupełnienia z 22.03.2014 r. i 29.04.2014 r.

postanawiam

odmówić, w toku postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych warunkowaniach, uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie farmy wiatrowej Chrusy, na działkach o numerach 51, 52, 54 i 86 obręb Chrusy, gm. Golina.

Investor:
Farma Wiatrowa Golina Sp. z o.o.
ul. Modlińska 61
03-199 Warszawa

UZASADNIENIE

Pismem z 7.01.2014 r. znak: OSiGW 6220-7.15.2013 Burmistrz Gminy zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z wnioskiem o uzgodnienie warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

Do wystąpienia załączono raport o oddziaływaniu na środowisko z grudnia 2013 r. opracowany przez mgr inż. Leszka Długockiego oraz pismo Burmistrza Gminy z 1.10.2013 r., znak:GPiB-6727.89.2013, z którego wynika, iż dla przedmiotowego terenu nie obowiązują miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Ponadto, w dniu 10.03.2014 r. Burmistrz Gminy przesłał do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu kopię wniosku Inwestora o wydanie decyzji o środowiskowych warunkowaniach. W toku prowadzonego postępowania Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu, pismem z 24.04.2014 r. zwrócił się do Burmistrza Gminy o przedstawienie informacji w zakresie faktycznego i planowanego zagospodarowania i wykorzystania terenów sąsiadujących z terenem planowanej inwestycji oraz o przedstawienie imiennego wykazu stron postępowania. Burmistrz Gminy pismem z 6.05.2014 r., znak: OSiGW 6220-7.23.2013 i pismem z 14.05.2014 r., znak: OSiGW 6220-7.24.2013 przedstawił stosowne wyjaśnienia. Ponadto z pisma z 14.05.2014 r. załączył kopię pełnomocnictwa jakie zostało udzielone Panu Leszkowi Długockiemu.

Pismem z 11.02.2014 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu wezwał pełnomocnika Inwestora do uzupełnienia raportu w zakresie ochrony przed hałasem, ochrony przyrody oraz ochrony przed polami elektromagnetycznymi. Z uwagi na fakt, iż przedstawione przez pełnomocnika Inwestora wyjaśnienia do raportu nie czyniły założeń wezwaniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z 11.02.2014 r., pismem z 24.04.2014 r. ponownie wezwano pełnomocnika Inwestora do uzupełnienia raportu. Odpowiedź na powyższe wezwanie wpłynęła do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu 19.05.2014 r. (pismo z 29.04.2014 r.).

Planowana inwestycja należy do przedsięwzięć wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 6 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 213, poz. 1397 ze zm.). W związku z powyższym, zgodnie z art. 59 ust. 1, pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko jest wymagane, o ile obowiązek taki został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1 cytowanej ustawy. Postanowieniem znak: OSiGW 6220-7.11.2013 z 21.10.2013 r. Burmistrz Gminy stwierdził obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko planowanej inwestycji. Zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, organem właściwym do uzgodnienia warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia jest regionalny dyrektor ochrony środowiska.

Przedmiotowe przedsięwzięcie polegać będzie na budowie farmy wiatrowej w obrębie miejscowości Chrusy, gm. Golina wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą o łącznej, maksymalnej mocy 6 MW składającej się z 2 wiatraków o maksymalnej mocy 3 MW każdy, wysokości wieży wiatraka 120 m n.p.t. i średnicy rotora do 116,8 m. Poziom mocy akustycznej pojedynczej turbiny w porze dnia będzie nie wyższy niż 106 dB. Pierwotnie Inwestor zakładał 2 wiatraki o mocy 3,3 MW, jednak ze względu na warunki lokalizacyjne, poziom emisji hałasu z turbin o mocy 3,3 MW przyjęto wiatraki o mniejszej mocy (3 MW) i o mniejszym poziomie hałasu. Infrastruktura towarzysząca obejmuje m.in. drogi dojazdowe oraz place manewrowe, a także sieć kablową zasilającą średniego napięcia.

Przedłożone w toku postępowania materiały nie pozwalają jednoznacznie ocenić wpływu przedsięwzięcia na płaki i nietoperze, w związku z tym nie można uzgodnić

warunków realizacji przedsięwzięcia z zakresu ochrony przyrody. Oceny oddziaływania przedsięwzięcia na ptaki i nietoperze dokonano w oparciu o wyniki przedrealizacyjnego monitoringu ornitologicznego i chiropterologicznego, z których sprawozdania załączono do raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (Załącznik Z07 i Z08). Badaniem objęto teren planowanego przedsięwzięcia oraz obszar gdzie planowane są trzy inne farmy wiatrowe (FW Barbara-Mysliborz, FW Lubiech, FW Słpiawie).

Informacje zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko oraz uzupełnieniach do raportu są sprzeczne i nie pozwalają dokładnie ustalić metody prowadzenia monitoringu oraz jakości uzyskanych wyników.

W rozdziale 3 załącznika Z07 autor wskazał, że badania ornitologiczne prowadzono na transektach o łącznej długości ok. 52 km, gdzie notowano m. in. pułap przelatujących ptaków, kierunek lotu itp. oraz w dwóch kwadratach o boku 1 km stosując standard metodyczny MPPL. Wskazano również, że każda spośród 38 kontroli polegała na jednorazowym przejściu wyznaczonego transektu i trwała do kilku godzin. Po wątpliwościach łutejskiego organu nt. możliwości wykonania monitoringu przez jedną osobę na tak długich transektach autor monitoringu przedstawił odmiennej opis metodyki monitoringu. W uzupełnieniu do raportu autor wskazuje, że badania prowadzono głównie na trzech transektach o łącznej długości ok. 3,1 km (czas kontroli do 30 minut na transekte), na dwóch punktach obserwacyjnych oraz na dwóch kwadratach. W załączniku Z07 w opisie metodyki oraz wynikach nie wspomniano jednak o module liczenia z punktów. W dokumentacji w różnych miejscach znajdują się sprzeczne informacje nt. ilości osób biorących udział w monitoringu. Sprawozdanie z monitoringu (załącznik Z07) zostało podpisane przez jedną osobę, a w tekście nie wskazano, by w pracach brały udział inne osoby. Taka informacja znalazła się dopiero w uzupełnieniu, gdzie podano informację, że w pracach terenowych udział brały cztery osoby, a jednocześnie w innym punkcie uzupełnienia stwierdzono, że w monitoringu brał udział jedynie autor. Ostatecznie nie wiadomo więc w jaki dokładnie sposób zebrano dane w ramach monitoringu ornitologicznego. Proszę ww. sprzeczności w opisie metodyki istnieją również rozbieżności w przedstawionych wynikach. Suma liczebności ptaków wymienionych w tabeli nr 2 załącznika Z07 różni się od sumy osobników wskazanych w uzupełnieniu do raportu. Liczebność gąsiorka *Lanius collurio* wskazana w tabeli 1 uzupełnienia do raportu nie jest zbieżna z mapą przedstawiającą rozmieszczenie stanowisk wybranych gatunków ptaków. Zastawiającą jest lokalizacja stanowiska łęgowego pusztuki *Falco tinnunculus*, które zgodnie z załącznikiem uzupełnienia mapą położone jest przy ulicy Kolejowej w Golinie, w obrębie niskiej zabudowy jednorodzinnej. Wątpliwości budzą również niskie liczebności niektórych pospolitych i szeroko rozpowszechnionych gatunków, takich jak kopeuszek *Phoenicurus ochroris*, pierwiosnek *Phylloscopus collybita*, piecuszek *Phylloscopus trochilus*, piegza *Sylvia curruca*.

Z treści załącznika Z08 wynika, że podstawą monitoringu chiropterologicznego były nasłuch detektorowy na transektach, uzupełniane nasłuchami na tzw. pomocniczych punktach nasłuchowych, a metodyka prowadzenia badań oparta była na opracowaniu Porozumienia dla Ochrony Nietoperzy 2009 „Tymczasowe wytyczne dotyczące oceny oddziaływania elektrowni wiatrowych na nietoperze” (na rok 2009). W rozdziale 3 załącznika Z08 autor monitoringu informuje, że nasłuchi na transektach (o łącznej długości ok. 14 km) wykonywane były głównie pieszo, że średnią prędkością poruszana się wynoszącą 1-2 km/h. W uzupełnieniach do raportu wskazano, że ze względu na duże długości transektów, nasłuch prowadzono przede wszystkim na punktach nasłuchowych oraz że nasłuch transektowe wykonywane były z jadącego z prędkości ok. 15 km/h samochodu. Zgodnie z zasadami prowadzenia rejestracji zawartymi w ww. wytycznych nasłuchi należy prowadzić głównie na transektach, przemieszczając się pieszo z prędkością 2-3 km/h. Co prawda późniejszy projekt wytycznych z 2011 r. (Kapel A., Ciechanowski M., Jaros R. 2011. Wytyczne dotyczące oceny oddziaływania na elektrowni wiatrowych na nietoperze) dopuszcza prowadzenie rejestracji z

samochodu jadącego z prędkością 10-15 km/h, jednocześnie wskazując, że nasłuchi należy wykonywać z reguły pieszo, a jedynie niektóre transekty lub ich odcinki (zwłaszcza w granicach strefy zewnętrznej, mającej na celu kontrolę siedlisk sąsiednich w stosunku do planowanej farmy) dopuszcza się pokonywać z użyciem samochodu. Jest więc prawdopodobne, że uzyskane w trakcie monitoringu wyniki są niereprezentatywne o czym może świadczyć fakt, że w trakcie 24 kontroli (w tym 11 catonocnych) wykonanych w okresie od 27 kwietnia do 30 października 2011 r. odnotowano zaledwie 13 przelotów jednego gatunku nietoperza, tj. mroczka późnego *Eptesicus serotinus*.

Na uwagę zasługuje również fakt, że jedyne zdjęcie z okresu rozrodzonego nietoperzy zamieszczone w dokumentacji fotograficznej w załączniku Z08 jest tożsame ze zdjęciem umieszczonym na stronie internetowej Archidiecezji Gnieźnieńskiej (http://www.archidiecezja.pl/naradie/dekanat/golina/ciemin_koscielny_par_pw_s_w_katarzyny_aleksandryjskiej.html), o czym w dokumentacji fotograficznej nie wspomniano.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, że w oparciu o przedłożony materiał nie można ocenić wpływu planowanego przedsięwzięcia na ptaki i nietoperze, w tym wpływu skumulowanego z planowanymi w sąsiedztwie trzema farmami wiatrowymi.

Biorąc pod uwagę powyższe należało postanowić jak w sentencji.

POUCZENIE

Zgodnie z art. 77 ust. 7 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, na niniejsze postanowienie nie służy zażalenie.

Otrzymują:

I. Burmistrz Gminy, ul. Nowa 1, 62-590 Golina

II. Strony postępowania:

1. Inwestor – Farma Wiatrowa Golina Sp. z o.o., ul. Modlińska 61, 03-199 Warszawa – reprezentowany przez pełnomocnika – Pana Leszka Długockiego, Zakład Inżynierii Strodawale „Agren”, Komorowo 19a, 62-530 Kazimierz Biskupi
2. Pozostałe strony zgodnie z art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego

III. aa

Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Poznaniu

Jolanta Ratajczak

Sposób publicznego ogłoszenia:

Data publicznego ogłoszenia:

Pieczęć urzędu

Podpis i pieczęć osoby potwierdzającej